



בית משפט השלום בפתח תקווה

17 ספטמבר 2024

ת"פ 13021-01-23 מדינת ישראל נ' בונדק

מספר פל"א 260000/2022

לפני כבוד השופט דרור קלייטמן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ברוך אליהו בונדק ת"ז 209174713

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אסנת גולן, עו"ד מיכאל ביאדגלין

ב"כ הנאשם - עו"ד סיון כהן

הנאשם בעצמו

פרוטוקול

טיעונים לעונש

ב"כ הנאשם:

הנאשם הודה והורשע בבצוע עבירה של החזקת סכין, בהיותו במעבר מכבים החזיק ברכב סכין, אשר לדבריו שימשה אותו לצורך הגנה עצמית.

במעשיו פגע בערכים המוגנים של שלום הצבור ותחושת הביטחון והיכולת לנהל חיים שלווים ללא חשש מפרצי אלימות, אבקש להדגיש את מיקום הסכין הנגיש והסבריו לצורך הגנה עצמית

מהתסקיר עולה כי הנאשם כבן 26, נשוי ועובד כמנהל מטבח. במהלך שרות צבאי עבר תאונה שהצריכה שיקום ממושך, הוא נעדר הרשעות קודמות.

אשר לבצוע העבירה מסר עמדות הממזערות מחומרתה אך הודה כי פעם בשגגה וכי הפיק לקחים מן הארוע. חרף ההתרשמות מהמלצת שירות מבחן, הנאשם שלל שלוב בטיפול והתקשה לזכות מוקדי

קושי הדורשים סיוע ושינוי בחייו, בנוסף, אעלתהתחושב חוסר נוחות מהתנהלותו, דבר שהיווה גורם סיכון להישנות עבירות מצידו. למרות האמור המליץ שירות מבחן על בטול הרשעתו תוך שהוסבר כי

זו עקב חשש הנאשם מפגיעה בתעסוקתו. לא הוצג אישור לכך, שירות מבחן ציין כי זאת לאור גילו וקושי במציאת עבודה נוכח פציעתו. הומלץ על צו של"צ והתחייבות.

אנו סבורים כי לעניין הרשעה, אין לבטלה, היום והוא לא עומד בתנאים שנקבעו בהלכת כתב. זאת בין היתר לאור נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה, הנאשם עובד כמנהל מטבח, לא הוצג אישור על נזק

קונקרטי, אין להימנע מהרשעה בשל כך.



בית משפט השלום בפתח תקווה

17 ספטמבר 2024

ת"פ 13021-01-23 מדינת ישראל נ' בונדק

מפנה לרע"פ 114/19 שם נקבע כי אין לבטל הרשעה רק בשל גילם צעיר של נאשמים ותחילת דרכם. אשר למדיניות הענישה, בד"כ העמדה היא למאסר שיכול וירוצה ב עבודות שירות אך באיזון בין כלל הנסיבות וכן לאור האמור בתסקיר שירות מבחן ובכלל זה נטילת האחריות וכן התרשמות שירות המבחן מהאיזון בו מצוי כעת הנאשם בחייו, בהיבט התעסוקתי, נפשי ופיזי, אנו עותרים להטיל מאסר על תנאי, צו של"צ והתחייבות.

ב"כ הנאשם:

אנו נבקש היום מבימ"ש לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהורות על ביטול הרשעתו של הנאשם ולהטיל עליו צו של"צ למשך 180 שעות. מדובר בנאשם שהודה בהזדמנות ראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר, הנאשם צעיר, בן 26, נורמטיבי, ללא כל עבר פלילי, הוא נישא לפני כ 3 חודשים והוא הולך בדרכים נורמטיביות, שומר על יציבות תעסוקתית ומנהל אורח חיים תקין. שירות מבחן סקר את אורחות חייו, כאשר חרף קשריו בגילאים צעירים יותר עם חברה שולי, הנאשם פסע בדרכים טובות, התגייס לשירות צבאי, ופיתח יציבות תעסוקתית.

במסגרת שירותו הצבאית הנאשם נפצע, אצבעות ידיו נכרתו, הוא עבר הליך שיקום ארוך וקשה, והוכר כנכה צה"ל. חרף הקשיים הללו הנאשם שב לתעסוקה מלאה עובד בשרותי הסעדה בבסיס מג"ב בירושלים ועובד במשטרת ישראל.

מציגה מסמכים : תעודת נכה צהל, ותעודת הוקרה ממרחב שפלה במשטרה ממנה עולה, כי הנאשם הוא טבח בעיר העתיקה ירושלים.

לגבי טענת חברתי לפיה לא הוצג מסמך המעיד על נזק קורקרט וחרף כי בסמכותו של בימ"ש לבטל הרשעתו בדין של נאשם צעיר, אף אם לא הוצג נזק קונקרטי, מציגה בפני בימ"ש תלוש שכר שהוצג אף בפני שירות מבחן המעיד על מקום עבודה של הנאשם בבסיס מג"ב מחכמה כאשר ברור לכל כי הרשעה תמנע כניסתו לבסיס בו הוא עובד ואף לא פנינו למעסיקו של הנאשם בענין זה, מאחר והדבר עלול להביא לפיטוריו המידיים.

שירות מבחן מתאר כי הנאשם לוקח אחריות על העבירה, וכי ניכר כי ההליך הפלילי המתנהל הוא המחיר שהוא משלם על כך ומהווה גורם מרתיע עבורו. דברים אלו לפי שירות מבחן משקפים את הסיכוי לשקומו.

לעניין קביעת שירות מבחן לנזקקות טיפולית של הנאשם, אציין כי מדובר באדם נעדר עבר פלילי אני לא מבינה על מה הצורך בטיפול, מה גם שהקביעה של שירות מבחן לנזקקות טיפולית, אינה מתיישבת עם קביעתו לגבי יציבותו הכללית של הנאשם ב 4 שנים אחרונות.

בסופו של דבר, לשיטתנו הנאשם עומד גם עומד בתנאים שנקבעו בהלכת כתב, נסיבות ביצוע העבירה אינן מן החמורות, הסכין נשכחה ברכב, הנאשם צעיר ללא עבר פלילי. מובן כי הפגיעה בו אינה מתיישבת עם האנטרס הצבורי, אני סבורה כי צו השלצ כפי שהומלץ ע"י שירות מבחן מהווה ענישה חינוכית ומרתיעה ונבקש מבימש להורות על בטול הרשעתו בדין.



בית משפט השלום בפתח תקווה

17 ספטמבר 2024

ת"פ 13021-01-23 מדינת ישראל נ' בונדק

הנאשם:

אני לוקח אחריות מלאה על המעשה, אני לא מזלזל לרגע, אני מצר על כך ומוכן לעשות כל מה שיידרש, אני כ 4 שנים עובד כמנהל מטבח, הרשעה תגרום לפיטורין מידיים שלי, וזה מאד יפריע לי בחיים. אני לפני חודשיים גם התחתנתי. אני רוצה להקים משפחה.

גזר דין

הנאשם, יליד 1997 הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא כדין.

כתב האישום מתאר כי במאי 2022 החזיק הנאשם ברכבו בעת שהגיע למעבר מכבים סכין מתקפלת מתקבעת שלדבריו משמשת אותו לצורך הגנה עצמית.

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן המפרט אודות נסיבות חייו של הנאשם, אשר הינו אדם צעיר ונעדר כל עבר פלילי. מבלי להיכנס לפרטים על מנת לא לפגוע בצנעת הפרט עולה, כי מדובר באדם צעיר, אשר היה חשוף כנער לחברה שולית ועבריינית וטופל ב שירות מבחן לנוער, למרות זאת התגייס לצבא, אולם במסגרת יציאה מהצבא לחופשה בביתו עבר תאונה אשר כתוצאה ממנה נכרתו לו מספר אצבעות והוא נזקק לאשפוז, ניתוחים והליך שיקום יומיומי מורכב פיזית ורגשית. כל זאת במקביל להתפרצות מגפת הקורונה אשר אף החמירה את מצבו הנפשי.

שירות המבחן התרשם מאדם אשר ברצונו לנהל אורח חיים נורמטיבי ומתפקד. מגיל צעיר הוא לוקח אחריות תעסוקתית וכלכלית ומסייע למשפחתו. הוא גילה מאמצים וכוחות רבים לערוך תהליך שיקומי לאחר התאונה והשתלב במסגרת תעסוקה יציבה ותומכת, אשר ב 4 שנים אחרונות מהווה עבורו עוגן יציב משמעותי. הנאשם לקח אחריות על מעשיו גם אם בשלב הראשוני הביע עמדות הממזעירות את חומרת העבירה.

שירות המבחן התרשם מנזקקות טיפולית בתחומים שונים אולם לנוכח עמדת הנאשם השולל צורך בטפול, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו. שירות המבחן התרשם כי הרשעתו בדין עלולה לפגוע בתעסוקתו, אשר מהווה כאמור עוגן חשוב בחייו ולכן ממליץ לשקול ביטול הרשעתו וזאת לצו הטלת צו של"צ.

הערך המוגן שנפגע כתוצאה מהעבירה אותה בצע הנאשם הינו שמירה על הסדר הצבורי וזאת לנוכח פוטנציאל הנזק הקיים בהחזקת סכין.



בית משפט השלום בפתח תקווה

17 ספטמבר 2024

ת"פ 13021-01-23 מדינת ישראל נ' בונדק

1 באשר לנסיבות ביצוע העבירה, הרי שמדובר בסכין שנתפסה בסמוך להגהה והנאשם אמר כי היא
2 משמשת אותו לצורך הגנה עצמית.
3
4 מדיניות הענישה בעבירה מעין זו נע החל ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו ב
5 עבודות שירות. אשר על כן אקבע את מתחם הענישה בהתאם למדיניות זו.
6
7 הנסיבות אשר אינן קשורות לבצוע העבירה פורטו לעיל במסגרת האמור במסגרת שירות המבחן.
8
9 המחלוקת בין הצדדים מתמקדת בשאלת הרשעתו של הנאשם.
10
11 התנאים לבטול הרשעתו של הנאשם נקבעו ב"הלכת כתב" כאשר לצורך בטול הרשעה יש להראות כי
12 סוג העבירה מאפשר לבטל בנסיבות המקרה המסוים על הרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי
13 ענישה אחרים וכי הרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.
14
15 מבלי להקל ראש בעבירה אותה בצע הנאשם הרי שגם בדיונים אחרים הסכימה המאשימה לבטול
16 הרשעה בעבירה מעין זו.
17
18 באשר לפגיעה בעתידו של הנאשם, הרי שלנוכח המסמכים שהוצגו בפניו והמתואר בתסקיר שירות
19 המבחן ניתן לראות כי מדובר באדם צעיר אשר עשה מאמצים לאורך חייו להתגבר על קשיים
20 מסוגים שונים ולנהל אורח חיים נורמטיבי.
21 עוד עולה, כי יציבותו התעסוקתית מהווה עבורו עוגן משמעותי לניהול חיים נורמטיביים.
22
23 מאופי העסקתו של הנאשם ניתן ללמוד, כי ישנה הסתברות משמעותית לכך, כי באם יורשע, יפוט
24 מעבודתו.
25 אני סבור כי הנזק שייגרם כתוצאה מכך הן לאינטרס הפרטי והציבורי גובר על הצורך בהרשעתו של
26 הנאשם.
27 אמנם הנאשם שלל צורך בהליך טיפולי אולם ללמוד מתסקיר שירות המבחן כי למרות ששירות
28 המבחן סביר כי ישנה נזקקות טיפולית לא מנע הדבר מבעדו להמליץ על בטול הרשעה ובצדק.
29 העבירה אותה בצע הנאשם על רקע כלל נסיבות חייו אינה כזו שיש בה על מנת לחייב במסגרת
30 ההליך הפלילי הליך טיפולי.
31
32
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

17 ספטמבר 2024

ת"פ 13021-01-23 מדינת ישראל נ' בונדק

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

לנוכח האמור לעיל, אאמץ את המלצות שירות המבחן, אבטל את הרשעת הנאשם ואטיל עליו
צו של"צ בהיקף של 180 שעות, בהתאם לתכנית שתוכן ע"י שירות המבחן ותוגש לאישור ביהמ"ש
בתוך חודש מהיום.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי צו השל"צ, ניתן יהיה לשוב ולדון בעונשו מחדש.

צו להשמדת הסכין.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי מרכז לוד בתוך 45 יום מהיום.

<130>

ניתנה והודעה היום י"ד אלול תשפ"ד, 17/09/2024 במעמד הנוכחים.

3 כור 78 י"ט

דרור קלייטמן, שופט

15

16

17

