



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 23279-03-22 מדינת ישראל נ' בלס(אסיר)

תיק חיצוני : 125736/2022

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה רועי פרי

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

מתניה בלס (אסיר)

נאשמים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 14 יולי 2024, ח' תמוז תשפ"ד

גזר דין

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של תקיפת בת זוג וגרימת חבלה של ממש, בתקיפת חסר ישע ובניסיון לתקיפת בת זוג.

למקרא עובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם והמתלוננת בני זוג נשוי מזה 8 שנים בעת האירוע מושא האישום הראשון, השניים התגוררו בדירתם בתל אביב ולהם שני ילדים קטינים, פעוט וילד בן 4.

למקרא האישום הראשון עולה כי ביום 05.03.2022, עת שהו הנאשם והמתלוננת בדירתם שכב הנאשם אותה עת במיטתו והמתלוננת ביקשה שהנאשם יאכיל את בנם הפעוט ומסרה אותו לידי.

בשל כעסו של הנאשם מבקשת המתלוננת, תקף אותה בכך שהשליך על ראשה מכשיר טלפון נייד שאחז בו בידו וגרם לה לחבלה של ממש בדמות חתך מעל גבת שמאל, דבר שלווה בדימום קל ונפיחות.

\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 22-03-23279 מדינת ישראל נ' בלס(אסיר)

תיק חיצוני : 125736/2022

1 האישום השני עוסק באירוע שאירע חצי שנה עובר למועד האישום הראשון, עת הנאשם  
2 והמתלוננת שהו בדירתם, כאשר בנו הקטין של הנאשם החל לקפוץ על גבו, הנאשם ביקש מבנו  
3 להפסיק ומשלא עשה כן, סטר הנאשם לבנו בפניו.

4  
5  
6  
7 האישום השלישי עוסק באירוע מלפני חמש שנים, משנת 2019, עת הנאשם והמתלוננת שהו עם  
8 בנם הקטין בדירה, כאשר התגלע ויכוח בין השניים או אז תקף הנאשם את המתלוננת בכך שזרק  
9 לעברה כוסות מזכוכית, אלה נפלו ונשברו ולא פגעו במתלוננת ובכך ניסה הנאשם לתקוף את  
10 המתלוננת.

11  
12  
13  
14 האישום הרביעי והאחרון אירע מלפני 7 שנים, בשנת 2017, עת התגוררו הנאשם והמתלוננת  
15 בדירתם בתל אביב, בין השניים התגלע ויכוח ואז הנאשם צבט בזרועה, שרט בפניה ובתוך כך גרם  
16 לה לסימון כחול בזרוע.

17  
18  
19  
20 בין הצדדים לא נקשר הסדר עונשי והנאשם נשלח לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן.

21  
22  
23  
24 התובע המלומד עמד על נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים והפגיעה בהם, הפנה לפסיקה  
25 ועתר לקביעת מתחם עונשי לאישום הראשון, הנע בין 6-18 חודשי מאסר ואילו ליתר האישומים  
26 למתחם הנע בין מספר חודשים ועד ל- 12 חודשי מאסר.

27  
28 התובע עמד על מסכת האלימות, על התנהלות הנאשם, על החבלות שגרם למתלוננת.

29  
30 התובע הפנה לתסקיר שירות המבחן, לטיפול שעבר ועובר הנאשם, לעובדה כי הנאשם נעדר כל  
31 עבר פלילי ולעמדת המתלוננת בהתאם לחוק זכויות נפגעי עבירה, לפיה לא ביקשה להחמיר עם  
32 הנאשם, כאשר בני הזוג חזרו לחיות יחד ומבקשים לשקם את התא הזוגי.

33  
\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 22-03-23279 מדינת ישראל נ' בלס(אסיר)

תיק חיצוני: 125736/2022

1 התובע ציין כי בנסיבות אלה, לאור הטיפול שעבר ועובר הנאשם, התביעה מוכנה לסטות סטיית  
2 מה ממתחם העונש ההולם ולהשית על הנאשם 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות  
3 שירות לצד מאסר על תנאי וצו מבחן כהמלצת שירות המבחן.

4  
5 התובע ציין כי לאור נסיבות ביצוע העבירות, צו של"צ כענישה אינו הולך נסיבות אלה.

6  
7  
8  
9 הסנגורית המלומדת עשתה כל שניתן לטובת מרשה.

10  
11 הפנתה לנסיבות האישיות של הנאשם, לחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה לתיק ולחוות הדעת  
12 של ועדת האבחון שהוגשה בעניינו.

13  
14 הפנתה לכך כי למעשה שני האירועים האחרונים ישנים מבחינת הזמן ולמעשה האירוע המרכזי  
15 הוא האירוע מושא האירוע הראשון, מבלי להקל ראש במעשיו של הנאשם ציינה כי אין מדובר  
16 בעבירת אלימות ברף הגבוה.

17  
18 הפנתה לחלופ הזמן ולטיפול שעבר ועובר הנאשם ובתוך כך הפנתה לתסקיר שירות המבחן  
19 ולמכתב המטפלת הזוגית שהתקבל וסומן 1.

20  
21 הסנגורית הפנתה למכתבה של המתלוננת לבית המשפט שסומן 2/ ולפיו בני הזוג מעוניינים  
22 להמשיך ולשקם את התא הזוגי ולהמשיך בטיפול, תוך בקשת המתלוננת להתחשבות בית  
23 המשפט.

24  
25 הסנגורית הפנתה לפסיקה מגוונת וציינה כי גם אם בית המשפט יסבור כי הענישה בתיק זה  
26 מתחילה ממאסר שניתן לרצותו בדרך של עבודות שירות, כלל הנסיבות, חלופ הזמן והטיפול  
27 מטים את הכף לסטיה ממתחם העונש ההולם ובתוך כך ביקשה להשית על הנאשם צו מבחן לצד  
28 צו של"צ כהמלצת שירות המבחן בתסקירו.

29  
30 הסנגורית ציינה כי מרשה שהה במאסר ממש 15 ימים ולאחר מכן שהה במעצר באיזוק אלקטרוני  
31 4 חודשים, ללא הפרות וללא פתיחת תיקי מב"ד חדשים, כאשר הנאשם כיום מפרנס יחיד ועובדת  
32 בחברת ליסינג בירושלים ובני הזוג חזרו לגור יחדיו, לצד טיפול זוגי.

33  
\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 22-03-23279 מדינת ישראל נ' בלס(אסיר)

תיק חיצוני: 125736/2022

1 הסנגורית ציינה כי ברקע המעשים העובדה כי מדובר בזוג צעיר שנעדר היה כל מערך תמיכה  
2 בשעתו, הדברים אירעו בפרקי זמן משבריים, כאשר בנם הקטין נולד פג וסבל מתחלואים רבים,  
3 דבר שהגביר את המתח.

4  
5  
6  
7 הנאשם בדברו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו והבטיח כי הדברים לא יישנו, הוא ציין כי הוא  
8 שומר על יציבות תעסוקתית ותומך במשפחתו.

9  
10  
11  
12 דיון והכרעה

13  
14 על פי תיקון 113 לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, אשר מכוון ליצירת  
15 יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש  
16 שיוטל עליו.

17  
18  
19  
20 על בית המשפט, בקביעת מתחם העונש ההולם, להתייחס לנסיבות ביצוע העבירות, הערך המוגן  
21 שבבסיסן, מידת הפגיעה בו ובמדיניות הענישה הנוהגת.

22  
23  
24  
25 מעשיו של הנאשם מלמדים על חומרה לא מבוטלת.

26  
27 המדובר בפרצי אלימות אימפולסיביים בהם נקט הנאשם כלפי המתלוננת וכלפי בנו הקטין, שכל  
28 חטאו היה שביקש לשחק עם אביו ולקפוץ על גבו.

29  
30  
31  
32 אין מחלוקת בין הצדדים כי האירוע המרכזי מושא תיקנו הוא האירוע מושא האישום הראשון,  
33 שאירע ביום 05.03.2022 וכל יתר האירועים הם אירועים קודמים בזמן, כאשר שני האירועים

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 22-03-23279 מדינת ישראל נ' בלס(אסיר)

תיק חיצוני: 125736/2022

האחרונים אירעו מלפני 5 ו-7 שנים ומשכך, יש להתחשב במתחמי הענישה באשר לחלוף הזמן המשמעותי מאז אירועים אלה, כאשר את הטון ייתן האישום המרכזי וזה הסמוך לו באשר לאירוע בו סטר הנאשם על פניו של בנו הקטין.

באירוע המרכזי הנאשם והמתלוננת מצויים בדירתם ביום 05.03.2022, הנאשם שוכב במיטתו והמתלוננת מבקשת שיאכיל את בנם הקטין, הנאשם כועס על כך ומשליך טלפון נייד שאחז בידו לעבר המתלוננת, פוגע בה מעל גבה שמאל, דבר שלווה בדימום קל ונפיחות.

כמחצית השנה עובר לכך, לאחר שבנו הקטין של הנאשם קופץ על גבו והנאשם מבקש מהקטין להפסיק וזה לא שעה לבקשה, הנאשם סוטר לבנו הקטין.

אלה האירועים המרכזיים.

שני האירועים האחרים קודמים בזמן מבחינת חלוף זמן משמעותי, האחד מלפני 5 שנים בשנת 2019, עת הנאשם משליך כוסות זכוכית לעבר המתלוננת אשר נשברו על הארץ ולא פגעו ובכך מדובר בניסיון לתקיפת בת זוג, ואירוע משנת 2017, במהלכו התגלע ויכוח בין בני הזוג והנאשם צובט את הנאשמת בזרועה וסוטר בפניה ובתוך כך גרם לה לסימן כחול בזרוע.

הערכים המוגנים הינם ערכים של שלמות הגוף והנפש כאשר לעבירות אלימות בתוך המשפחה, או בתוך התא הזוגי נודעת משמעות מיוחדת המשקפת את רצון החברה להכיר בחומרתן היתרה של עבירות מסוג דא.

הטעמים לחומרה נעוצים בעובדה כי מדובר בתקיפה בתוך תא סגור או מערכת זוגית סגורה,

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 22-03-23279 מדינת ישראל נ' בלס(אסיר)

תיק חיצוני : 125736/2022

1 המבוססת על אמון הדדי, הקושי בחשיפה ומצבה של המתלוננת כאשר היא קרועה בין מצב של  
2 אלימות לבין רצון לגונן ולשמור על התא המשפחתי והזוגי, לצד הנזקים הקונקרטיים  
3 והפוטנציאליים, בעיקר מתחום הרגשי והנפשי הנלווים לעבירות מסוג דא – ראו בין היתר רע"פ  
4 4875/11 מדינת ישראל נ' פלוני (26.1.12) והפסיקה הרבה המצוטטת שם.

5  
6  
7  
8 בית המשפט העליון שב וקבע כי לאור נפיצותן של עבירות אלה והגורמים הייחודיים הקיימים  
9 בעבירות אלימות במשפחה, או אלימות במערכת זוגית, תוך הצורך להגן על קורבנות האלימות,  
10 נדרשת ענישה הולמת ואף החמרה בענישה – ראו בין היתר רע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל  
11 (11.10.07).

12  
13  
14  
15 כידוע, על פי תיקון 113 מתחמי הענישה נקבעים על פי אירועים ולא על פי אישומים.

16  
17  
18  
19 במקרה שלפנינו, סבורני כי מדובר במסכת אחת, שקיים קשר הדוק בין המעשים, הרקע וההקשר  
20 ומשכך יש להשקיף על מכלול מעשיו של הנאשם, כאירוע כולל אחד – ראו והשוו ע"פ 4910/13  
21 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.4.14); ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.15).

22  
23  
24  
25 לאחר ששמעתי ברוב קשב טיעוני הצדדים, עמדתי על נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים  
26 והפגיעה בהם, לצד פוטנציאל הנזק ומדיניות הפסיקה הנוהגת, מצאתי לקבוע מתחם עונשי הולם  
27 וכולל למעשיו של הנאשם בהיתן ששני האירועים האחרונים רחוקים מאוד בזמן, הנע בין 6-18  
28 חודשים לצד ענישה נלווית.

29  
30  
31  
32 ראו, בין היתר: עפ"ג 16823-03-23 איסמעילוב נגד מדינת ישראל (24.05.23); רע"פ 1536/20 פלוני  
33 נגד מדינת ישראל (01.03.20); רע"פ 1884/19 שמריז נגד מדינת ישראל (14.03.19); עפ"ג (חיפה)

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 23279-03-22 מדינת ישראל נ' בלס(אסיר)

תיק חיצוני: 125736/2022

40254-07-20 מדינת ישראל נגד פלוני (07.01.21).

מיקומו של הנאשם בתוך המתחם

הנאשם בן 36, נשוי ואב לשני ילדים קטינים.

הודה בפתח משפטו וחסך בזמן שיפוטי ניכר, בזמנה של התביעה הכללית ובזמנם של עדי התביעה ובעיקר חסך העדת המתלוננת, שבתיקים מסוג דא יש ליתן לכך משקל של ממש.

הנאשם נעדר כל עבר פלילי, שהה במעצר ממש 15 ימים ולאחר מכן 4 חודשים באיזוק אלקטרוני ובהמשך בתנאים מגבילים תקופה ארוכה, ללא הפרות וללא פתיחת תיקי מב"ד חדשים.

הנאשם כיום מפרנס יחיד, חזר להתגורר עם המתלוננת והם מקיימים משק בית משותף עם ילדיהם הקטינים ועוברים טיפול זוגי כמפורט בס' 1 ובתסקיר שירות המבחן, השניים עברו להתגורר בירושלים והנאשם עובד כיום בחברת ליסינג בעיר.

לתיק הוגש תסקיר מפורט מאת הגורם המקצועי הוא שירות המבחן, הסוקר את נסיבות חייו של הנאשם ובתוך כך אפנה לנסיבותיו האישיות והנפשיות כמפורט בחוות דעת הפסיכיאטר המחוזי שהוגשה לתיק ולחוות דעת ועדת האבחון, לפיה הנאשם מתפקד בטווח הנמוך של הנורמה.

השירות, כאמור, סוקר את מצבו המשפחתי של הנאשם, נטילת אחריות על מעשיו והיחסים עם המתלוננת, כאשר הנאשם שירת שירות צבאי ברבנות הצבאית.

בני הזוג נישאו לפני 11 שנים ולהם שני ילדים קטינים, כאשר הבן הצעיר נולד פג ונוזק לטיפול מיוחד ואינטנסיבי לאורך זמן.

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 22-03-23279 מדינת ישראל נ' בלס(אסיר)

תיק חיצוני : 125736/2022

1  
2 בני הזוג פנו להליך גירושין, אך בהמשך הגיעו להסכמות ולהליך של שלום בית, תוך רצון לשמור  
3 על התא המשפחתי והיחסים.

4  
5 הנאשם טופל במסגרת צו פיקוח מעצרים ועבר טיפול פרטני במסגרת יד שרה ובהמשך בני הזוג  
6 מטופלים על-ידי יועצת זוגית כמפורט בס' 2.

7  
8 שירות המבחן מתרשם משיתוף פעולה מלא של הנאשם עם גורמי הטיפול מעל לשנה, שיח זוגי  
9 משותף ולהערכת השירות חלה הפחתה בסיכון בעניינו.

10  
11 שירות המבחן מתרשם מנאשם עם כוחות תפקודיים, אשר משקיע מאמצים רבים כדי לשקם את  
12 הקשר עם בני משפחתו, מביע נכונות להיעזר בטיפול וניכר כי להליך המשפטי אפקט מחדד גבול  
13 בין מותר לאסור.

14  
15  
16  
17 שירות המבחן ממליץ לבכר את הפן השיקומי בתיק זה ולהשית על הנאשם צו של"צ בהיקף של  
18 350 שעות, התחייבות כספית, מאסר על תנאי וצו מבחן למשך שנה.

19  
20  
21  
22 אכן, האינטרס הנוגע לשיקומו של הנאשם אינו מהווה אינטרס שלו בלבד, אלא משרת גם את  
23 החברה בכללותה. יחד עם זאת, אינטרס זה מהווה שיקול אחד מבין מכלול השיקולים העומדים  
24 בפני בית המשפט בבואו לגזור את עונשו של הנאשם – ראו והשוו רע"פ 1787/15 עמר נ' מדינת  
25 ישראל (24/03/15).

26  
27  
28  
29 בהינתן כך, ולאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, כאשר התביעה מצדה מסכימה כי נסיבותיו של תיק  
30 זה מצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם, אמנם סטיית מה, בשים לב לתסקיר שירות המבחן  
31 ולטיפול המשמעותי שעבר ועובר הנאשם לצד יתר הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות  
32 ובעיקר עמדת המתלוננת והטיפול הזוגי שעוברים הנאשם והמתלוננת כיום, מצאתי, לא בלי  
33 התלבטות, לסטות ממתחם העונש ההולם בהתאם לסמכותי שבסעיף 40 לחוק העונשין ולבכר

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 22-03-23279 מדינת ישראל נ' בלס(אסיר)

תיק חיצוני: 125736/2022

את הפן השיקומי.

מצאתי להכביד בגובה צו השל"צ, כאיזון לרכיבי הענישה בתיק זה.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

400 שעות של"צ בהתאם לתסקירו של שירות המבחן.

מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירת אלימות או איומים.

צו מבחן למשך שנה מהיום, בהתאם לתסקירו של שירות המבחן.

אני מזהיר את הנאשם, כי אי עמידה בצו המבחן ובצו השל"צ עלול להוביל להפקעתם, חזרתו לאולם בית המשפט וגזירת ענישה חלופית ונוספת.

אני מחייב את הנאשם בהתחייבות כספית בסך 5,000₪ למשך 3 שנים מהיום, והתנאי שלא יעבור כל עבירת אלימות או איומים.

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 22-03-23279 מדינת ישראל נ' בלס(אסיר)

תיק חיצוני : 125736/2022

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22

צו כללי למוצגים : ככל שישנם בתיק זה – יטופלו בהתאם להחלטת קצין משטרה מוסמך.

ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיקים קשורים, מ"י/מ"ת, תושב לנאשם או למי מטעמו, בכפוף לכל דין או החלטה אחרת.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו, בתוך 45 ימים מהיום.

המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן.



\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט