



## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 דצמבר 2020

ת"פ 18-04-28240 מדינת ישראל נ' מחמודיארוב

14210-04-1828262-04-18

מספר פל"א 146172/2018 מספר פל"א 154559/2018

לפני כבוד השופט עודד מורנו

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אלברט מחמודיארוב ת"ז 311783740

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ירדן נאור ועו"ד יערה טסלר גרוס

ב"כ הנאשם עו"ד סיוון כהן

הנאשם בעצמו

### פרוטוקול

ב"כ המאשימה לעונש: מגישה גיליון הרשעות קודמות – ת/1. הנאשם יליד 1986, הורשע על פי הודאתו בכתב אישום בביצוע שתי עבירות של התפרצות לבית מגורים בכוונה לבצע עבירה ובעבירה של גניבה. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים השונים, בראש ובראשונה בזכות היסוד של הפרט לשמירה על קניינו, כמו גם בתחושת הבטחון האישית של האדם. מבחינת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות יש ליתן את הדעת לשווי הרכוש הגנוב ולנזק שנגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם, החל מחיסרון הכיס וגניבת שלל תכשיטים כמפורט באישום הראשון, ובכלל זה תליון מזהב, עגילים מזהב, שני צמידים, כסף מזומן בסך של למעלה מ-1,000 ₪, אך יתרה מכך יש ליתן את הדעת לפגיעה בתחושת הבטחון של המתלוננים ששבו לביתם, גילו שזר חדר למקום מבצרים ולפרטיותם. כמו כן, יש לתת את הדעת לנזק הפוטנציאלי שעלול היה להגרם כתוצאה מהעבירות שביצע הנאשם, שכן כל מעשה של התפרצות טומן בחובו סיכון להתפתחות אלימה, במיוחד לאור העובדה שהעבירות בוצעו בשעות הערב. יש לתת את הדעת לעובדה שבפרק זמן של פחות משבוע התפרץ הנאשם לשני בתי מגורים שונים בשוב בו התגורר באותה תקופה. לשיטת המאשימה הפגיעה בערכים המוגנים הינה ברף הבינוני גבוה, אנו סבורים שיש לראות בכל אחד מהאישומים אירוע נפרד, שכן העבירות בוצעו בהפרש של מספר ימים, כאשר בכל אישום פגע הנאשם בנפגעי עבירה שונים, כאשר לכל אחד מהם אינטרס קנייני אחד. המאשימה תעתור למתחם הולם שנה בין 12 חודשים ל-24 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית לכל אחד מהאישומים. מגישה פסיקה לבית המשפט. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות יש לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו בכתב האישום המגלמת נטילת אחריות והביאה לחסכון בזמן שיפוטי יקר. מנגד לחובת הנאשם 4 הרשעות קודמות בעבירות רכוש רבות, שונות ומגוונות. יש לציין כי במסגרת הרשעותיו הקודמות נתן הנאשם את הדין על 48 תיקים פליליים



## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 דצמבר 2020

ת"פ 18-04-28240 מדינת ישראל נ' מחמודיארוב

שנפתחו כנגדו, כמו כן, הנאשם ריצה מאסרים בפועל בגין חלק מהרשעותיו, אך לא היה בכך כדי להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות. מהתסקירים עולה כי מדובר בנאשם בעל מסכת חיים מורכבת, הנאשם החל לצרוך אלכוהול בגיל 14 לאחר מספר שנים החל להשתמש בקנבים והשימוש הפך להיות התמכרותי. במשך השנים ניהל אורח חיים עברייני. בעבר היה בגמילה למשך שנתיים שבסופו של יום חזר הנאשם לעשות שימוש בחומרים פסיכואקטיביים עוד עלה שהנאשם מגלה אחריות למעשיו. נוכח התמכרותו לחומרים משנה תודעה השתלב בהליך טיפולי באילנות אותו סיים בהצלחה, בהמשך שולב בהוסטל ולאחר מכן שילוב בקהילה, גם שם התמיד בטיפול. עבר הליך משמעותי, השתלב בעבודה, בחודש ספטמבר האחרון השתלב בטיפול קבוצתי מיוזמתו ובסופו של יום שירות המבחן בא בהמלצה לענישה בדמות של"צ, צו מבחן לשנה וחצי ופיצוי למתלוננים. המאשימה מברכת את הנאשם על ההליך השיקומי שערך וסבורה שיש בו כדי לחרוג לקולא מהמתחם אליו עתרנו. יחד עם זאת, כפי שנקבע לא אחת בפסיקה על אף חשיבות רבה בהליכי שיקום הם אינם חזות הכל, לצידם ניצבים שיקולי הרתעה והגנה על שלום הציבור כאשר בעבירות התפרצות יש חומרה יתרה לנוכח הפגיעה בפרטיות ובערעור הבטחון האישי של קורבן העבירה וכפועל יוצא מכך אין לזנוח את עקרון ההלימה העונשית ויש ליתן לו משקל ראוי. בסופו של יום לאחר שאנו לוקחים בחשבון מצד אחד את הליך השיקום של הנאשם את היותו עצור בתיק זה כחצי שנה, מצד שני את חומרת העבירות, הפגיעה בערכים המוגנים, הפגיעה בקורבנות העבירה את נסיבותיו האישיות של הנאשם כמו עברו הפלילי, במכלול השיקולים נבקש להשית על הנאשם עבודות שירות ברף המקסימלי, מע"ת, התחייבות, פיצוי למתלוננים וצו מבחן.

**ב"כ הנאשם לעונש:** אני רוצה לומר לנאשם שאני גאה בו בדרך שהוא עבר, אני מתרגשת בשבילו שהגענו ליום הזה לטיעונים לעונש ולדרך השיקומית הראויה להערכה. רק על זה מגיע לו כל הכבוד. מדובר בנאשם שאף אחד לא נתן בו אמון שהוא יכול להירתם להליך כזה ואחרי שהוגשה חוות דעת פרטית מטעמנו, שירות המבחן גם נרתם לתהליך והיום אנו נמצאים לאחר שלוש שנים שהנאשם הזה פסע צעד אחר צעד בדרך שיקומית מרשימה, ראויה להערכה ולא בכדי שירות המבחן נתן את המלתו כפי שנרשמה. אנו סבורים שלמעשה יש מקום לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, השאלה היא כמה צריך לסטות. לשיטתנו אנו סבורים שזה המקרה שבית המשפט צריך להושיט יד לנאשם ולאמץ את המלצות שירות המבחן כלשונה. מדבר פה בהמלצה שהיא נרשמה לבית המשפט לאחר חשיבה שלמעשה הטלת עונש, ולו בעבודות שירות, תגדע את ההליך השיקומי. היום הנאשם עובד כטבח. שירות המבחן רושם מפורשות כי הנאשם עתיד להשתלב גם בשנה וחצי הקרובות במסגרת מרכז יום, כאשר למעשה שליחתו לעבודות שירות ברור שהיא תפגע בהליך השיקומי. אני מבקשת לאמץ את המלצות שירות המבחן.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 דצמבר 2020

ת"פ 18-04-28240 מדינת ישראל נ' מחמודיארוב

**הנאשם, בדברו האחרון:** אני נמצא היום במרכז יום מהבוקר עד שעות הצהריים ואחרי הצהריים יש לנו קבוצות בזום. היום אני מקבל דמי אבטלה כי המפעל שאני עובד בו כרגע סגור. אני טבח. אני גר באשקלון עם בת הזוג שלי. אני מתחייב ומסכים לבצע את צו השלי"צ ולהיות בפיקוח שירות המבחן, ואני מבין שאם לא אבצע את המוטל עליי אני יכול לחזור לבית המשפט ויגזר דיני מחדש.

### גזר דין

#### מבוא:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע שתי עבירות של התפרצות למגורים, עבירה לפי סעי' 406 (ב) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: החוק) ועבירה של גניבה, עבירה לפי סעי' 384 לחוק.

המדובר הוא בשני אירועים מחודש מרץ וחודש אפריל 2018, בהם התפרץ הנאשם לבתייהם של שני מתלוננים שונים, כאשר באחד מן הבתים נטל לידו תליון מזהב בצורת צלב, קופסה שבתוכה היו עגילים מזהב, שני צמידים השייכים למתלונן וסך כולל של 1,120 ₪.

מאחר והצדדים לא הגיעו להסכמות עונשיות, הרי שבמסגרת הכרעת הדין מיום 23.12.2018 בפני כב' השופט נוריאלי ומאחר והנאשם כבר אז היה מצוי בהליך טיפולי בקהילת אילנות, הופנה הנאשם לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן.

#### תסקירי שירות המבחן:

6 תסקירים הוגשו מאת שירות המבחן, אשר סוקרים בפני בית המשפט הליך ארוך ומשמעותי. התסקירים עומדים על כך כי הנאשם גרוש, אב לשתי בנות וקיבל פטור משירות צבאי על רקע מעורבות פלילית. זה המקום לציין כי בת/1, גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם, נמצאות 4 הרשעות קודמות בעשרות תיקים, רובם ככולם עבירות רכוש וגניבה, כאשר הרשעה אחרונה משנת 2015, וצירוף התיקים המשמעותי התבצע בשנת 2008 ובשנת 2009, אשר מצביע על אורחות חייו של הנאשם באותו זמן. שירות המבחן עומד על הנזקקות הטיפולית, היסטוריית חיים אישית שאינה פשוטה, שמקורה במשפחתו של הנאשם, אשר מפאת צנעת הפרט לא אפרטה, העובדה כי הנאשם החל להשתמש בחומרים ממכרים פסיכו אקטיביים כבר בגיל צעיר והנזקקות הטיפולית. שירות המבחן התרשם מקושי בקבלת סמכות, ושוב בהקשר זה הצורך בטיפול. בהתאם להחלטת כב' השופט מלמד, הרי שמיום 31.10.2018 הנאשם השתלב בקהילת אילנות אותה סיים בהצלחה, עבר לאחר מכן להוסטל גם אותו סיים בהצלחה, וביום 09.09.2020 התקיימה וועדת אבחון ביחידה, הוועדה בחנה בחיוב את



## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 דצמבר 2020

ת"פ 18-04-28240 מדינת ישראל נ' מחמודיארוב

1 המשך השתתפותו בשיחות פרטניות מידי שבוע עם עו"ס למשך שילובו במרכז יום למשך שנה. החל  
2 מיום 17.09.2020 הנאשם השתלב בטיפול קבוצתי במרכז היום, משתף פעולה עם התוכנית הטיפולית  
3 ונענה לכללי הצוות והמקום. עוד מתייחס שירות המבחן לתאונת דרכים אותה עבר והטיפול התרופתי.  
4 לא נפתחו תיקים חדשים.

5  
6 שירות המבחן סבור כי לנוכח ההליך הטיפולי ארוך הטווח אותו עבר הנאשם יש להימנע מהטלת  
7 ענישה מחמירה בתיק זה, גם בדרך של עבודות שירות, וזאת על מנת לאפשר לנאשם לרכז את מאמציו  
8 בהליך הטיפולי ותאפשר את שילובו בתעסוקה כגורם מרכזי נוסף בהמשך תהליך השיקום, גם אם  
9 כעת הנאשם אינו עובד בשל מגפת הקורונה.

10  
11 אשר על כן, ממליץ שירות המבחן על ענישה צופה פני עתיד, לצד צו שלי"צ בהיקף נרחב של 250 שעות  
12 וצו פיקוח למשך שנה וחצי.

### דיון והכרעה :

13  
14  
15  
16 מקובל על בית המשפט מתחם הענישה אותו הציבה ב"כ המאשימה בתיק זה, כך שהעונש ההולם נע  
17 בין 12 חודשי מאסר בפועל ל-24 חודשי מאסר בפועל, וזאת בשים לב לערכים המוגנים, מידת הפגיעה  
18 בהם, נסיבות ביצוע העבירה והפסיקה הנוהגת.

19  
20 למעשה גם מקובל על הצדדים כי יש לחרוג בתיק זה משיקולי שיקום, וגם ב"כ המאשימה, בהגינותה,  
21 עמדה על השיקולים אותם יש למנות ולזקוף לזכותו של הנאשם, אך בניגוד לסגורית סברה כי יש  
22 לעצור בהקלות אשר מסתיימות ב-9 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

23  
24  
25 סעיף 40 ד (א) לחוק העונשין מורה כי :

26  
27 **"קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה**

28 **ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא**

29 **לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי**

30 **שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות**

31 **העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש],**

32 **התשכ"ט-1969."**



## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 דצמבר 2020

ת"פ 18-04-28240 מדינת ישראל נ' מחמודיארוב

העיקרון המנחה בענישה הנו עקרון ההלימה הקבוע בסעיף 40 ב לחוק העונשין וזאת בדבר "קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו". כיום, לאחר תיקון 113 לחוק העונשין, שיקול השיקום ממוצב כשיקול השני בחשיבותו על פני שיקולי ענישה אחרים והדבר מתבטא במיקומו בתוך מכלול הוראות החוק ובמישורים המעשיים ליישומו (ראו: "שמונה הכרעות ערכיות בחקיקת חוק הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה "ד"ר חגית לרנאו ועו"ד ישי שרון, הסנגור 183 בעמ' 14 (להל: "לרנאו ושרון").

הסעיף מציב שתי חלופות אפשריות. האחת שהנאשם השתקם. השניה, שיש סיכוי של ממש לשיקומו, כזה שמעוגן במציאות ולא אפשרות בעלמא (ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל). ודוק, לא נדרש להוכיח סיכוי קרוב לוודאי או להוכיח כי מדובר במקרה נדיר. יש לציין כי קיימת גם דעה שונה לפיה החריגה תתבצע במקרים נדירים אך גם באותו מקרה נקבע כי עדיין בית המשפט ינקוט בזהירות ויבחן כל מקרה לפי נסיבותיו (ע"פ 1229/19 סלומינסקי נ' מדינת ישראל).

זאת ועוד, כאמור סעיף 40 ד' מנחה את השופט היושב בדין כי במידה עת מתקבלת החלטה לחריגה ממתחם הענישה ההולם, ולאור ההוראה "לפי שיקולי שיקומו" הרי שקיים לבית המשפט שיקול דעת מלא האם לאמץ את שיקול השיקום כשיקול ענישה מרכזי ולחרוג באופן מוחלט ממתחם העונש ההולם או לחרוג קלות בתוך המתחם (פרוטוקול ועדת חוק חוקה ומשפט מיום 25.5.10; לרנאו ושרון בעמ' 19). ההוראה אינה מגבילה את מידת החריגה מעקרון ההלימה (פרופ' יורם רבין ועו"ד יניב ואקי, "דיני עונשין" מהדורה שלישית, כרך ג' בעמ' 1495).

בענייננו, סבורני כי הדין נמצא עם ההגנה ובקשתה לאמץ את המלצות שירות המבחן ככתבן וכלשונן.

אין ספק כי בעברו של הנאשם הרשעות אשר מונות תיקים רבים בעבירות רכוש, אך ההרשעה האחרונה משנת 2015 והנאשם שולב בהליך טיפולי ארוך טווח אשר נפרס על פני למעלה משנתיים. במשך תקופה זו הנאשם משתף פעולה, הצליח לשמור על ניקיון מחומרים ממכרים ולנהל אורח חיים נורמטיבי.

במצב דברים כגון דא, הרי שאין המדובר בסיכוי של ממש, אלא בהליך טיפולי שקרם עור וגידים ובית המשפט מברך את הנאשם על כך שהוא הצליח למצוא את הכוחות העצומים הנדרשים על מנת לצלוח את ההליך השיקומי והקהילה הטיפולית, שכן אין המדובר בדבר של מה בכך.

סבורני כי זה המקרה המובהק בו על בית המשפט להעדיף את שיקולי השיקום ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו כפי שמורה סעיף 40 ד לחוק העונשין.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 דצמבר 2020

ת"פ 18-04-28240 מדינת ישראל נ' מחמודיארוב

בית המשפט אינו מקל ראש בעבירות בהן הורשע הנאשם, אך גם לאור המלצות דוח וועדת דורנר, בחינת האפיקים האלטרנטיביים לענישה והמלצת שירות המבחן לפיה יש להימנע גם מענישה מרתיעה של מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, הרי שיש לסטות ממתחם הענישה אותו קבעתי, כך שתיגזר ענישה צופה פני עתיד לצד רכיבים נוספים אשר יאפשרו לנאשם להמשיך את הדרך השיקומית בה הוא נמצא.

### לאור כל אמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. צו מבחן למשך שנה וחצי.
2. 250 שעות של"צ בהתאם לתוכנית שתבנה על ידי שירות המבחן.
3. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, כך שהנאשם לא יבצע כל עבירת רכוש מסוג עוון.
4. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, כך שהנאשם לא יבצע כל עבירת רכוש מסוג פשע.
5. פיצוי בסך 2,000 ₪ למתלונן נשוא האישום הראשון ופיצוי בסך 1,000 ₪ למתלונן נשוא האישום השני. הפיצוי ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מתאריך 01.01.2021 ובכל 01 בחודש שאחריו. אם תשלום אחד לא ייפרע במועדו, יעמוד כל הפיצוי לפירעון מיידי. ב"כ המאשימה תעביר את פרטי המתלוננים למזכירות בית המשפט.

### עותק הפרוטוקול יועבר לשירות המבחן.

הסמים יושמדו, יתר המוצגים לשק"ד קצין משטרה.  
זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"ב כסלו תשפ"א, 08/12/2020 במעמד הנוכחים.

עודד מורנו, שופט





## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 דצמבר 2020

ת"פ 18-04-28240 מדינת ישראל נ' מחמודיארוב

**ב"כ המאשימה :** מבקשת עיכוב ביצוע של עבודות השל"צ. נודיע לבית המשפט ברגע שתתקבל החלטה באם יוגש ערעור.

**ב"כ הנאשם :** מתנגדת.

### החלטה

מעכב את ביצוע עונש השל"צ למשך 45 יום.

המאשימה תעדכן את בית המשפט ואת ב"כ הנאשם מבעוד מועד במידה ותתקבל החלטה שלא יוגש ערעור.

ניתנה והודעה היום כ"ב כסלו תשפ"א, 08/12/2020 במעמד הנוכחים.

עודד מורנו, שופט

הוקלד על ידי ארית מליחי

